

## 2008 年授業評価アンケート調査結果

### 【目的】

学生の授業に対する満足度を調べるために、サイバー大学の全受講者を対象に、全科目において授業評価アンケートを実施した。

### 【方法】

IT 総合学部科目、世界遺産学部科目、語学科目において 2009 年 1 月 21 日から 2 月 3 日の間に、前期教養科目において 2008 年 11 月 26 日から 12 月 9 日、後期教養科目において 2009 年 1 月 28 日から 2 月 10 日の間にサイバー大学学生サイト LMS（ラーニングマネジメントシステム）上でインターネットアンケートを実施した。サイバー大学では全ての授業をインターネットで配信している。2008 年度最後の配信回に合わせて、授業評価アンケートに回答しないと授業を視聴できない仕組みを取り、全受講者に回答させた。

以下の 9 項目の質問に対して、1～5 の 5 段階で回答を求めた。

### 質問項目

- Q1 あなたはこの授業を理解できましたか。
- Q2 あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。
- Q3 あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。
- Q4 あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。
- Q5 あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。
- Q6 あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。
- Q7 あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。
- Q8 あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。
- Q9 受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。

### 【結果と考察】

解析には、サイバー大学正科生の回答（延べ回答数 4,496）を用いた。

## 1 概要

### 1-1 全学の結果

全体的な満足度については、70.4%の学生が「満足できた」、「とても満足できた」と評価した。また、Q3「あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。」という質問項目については、76.1%の学生が、「役に立った」、「とても役に立った」と評価した。したがって、7割を超える学生が本学の授業を知識や授業の習得に役に立ち、満足できるものであると評価していることとなる。以上のように、本学の意図した教育の成果や効果が十分に上がっているといえる。

全学の平均点から、本学の授業に対する学生の満足度は高く、該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まるものになっているといえる。

表1. 全学集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	全科目平均
		1	2	3	4	5		
		そう思わない	あまりそう思わない	普通	そう思う	とてもそう思う		
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	59 1.3	301 6.7	1206 26.8	1960 43.6	970 21.6	4,496	3.78
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	42 0.9	152 3.4	1089 24.2	1962 43.6	1251 27.8	4,496	3.96
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	23 0.5	142 3.2	912 20.3	1923 42.8	1496 33.3	4,496	4.06
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	56 1.2	171 3.8	1061 23.6	1732 38.5	1476 32.8	4,496	3.99
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	45 1.0	177 3.9	1257 28.0	1848 41.1	1169 26.0	4,496	3.89
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	76 1.7	206 4.7	1296 29.7	1725 39.5	1063 24.3	4,366	3.81
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	114 2.5	287 6.4	2659 59.1	1026 22.8	410 9.1	4,496	3.35
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	77 1.7	188 4.2	2518 56.0	1169 26.0	544 12.1	4,496	3.49
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	75 1.7	192 4.3	1061 23.6	1895 42.1	1273 28.3	4,496	3.92

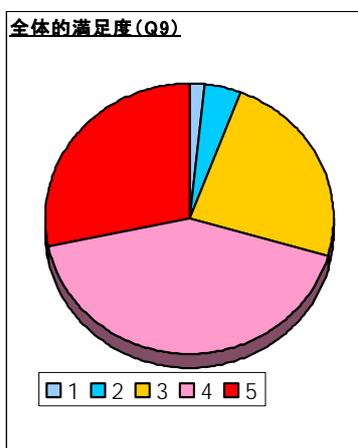


図1. 全学・全体的満足度

## 1-2 IT 総合学部

IT 総合学部では、授業の満足度において基礎講義において「満足できた」、「とても満足できた」とする回答が 69.3%みられ、基礎演習においては 66.4%みられ、基礎講義の方が高く評価されていた。基礎演習においては Q1 「あなたはこの授業を理解できましたか。」という質問項目において、全体平均より低い評価を得ており（IT 総合学部基礎演習科目平均 3.59、全科目平均 3.78）、受講生のレベルに対して授業の内容が若干高度であったことが伺える。

表 2. IT 総合学部基礎講義科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1 そう思わない	2 あまりそう思わない	3 普通	4 そう思う	5 とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	7	47	202	331	134	721	3.75	3.78
		1.0	6.5	28.0	45.9	18.6			
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	5	25	164	340	187	721	3.94	3.96
		0.7	3.5	22.7	47.2	25.9			
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	3	25	145	326	222	721	4.02	4.06
		0.4	3.5	20.1	45.2	30.8			
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	9	34	193	306	179	721	3.85	3.99
		1.2	4.7	26.8	42.4	24.8			
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	7	29	218	310	157	721	3.81	3.89
		1.0	4.0	30.2	43.0	21.8			
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	12	42	238	269	144	705	3.70	3.81
		1.7	6.0	33.8	38.2	20.4			
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	23	58	456	130	54	721	3.19	3.35
		3.2	8.0	63.2	18.0	7.5			
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	16	42	439	168	56	721	3.29	3.49
		2.2	5.8	60.9	23.3	7.8			
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	13	29	179	316	184	721	3.87	3.92
		1.8	4.0	24.8	43.8	25.5			

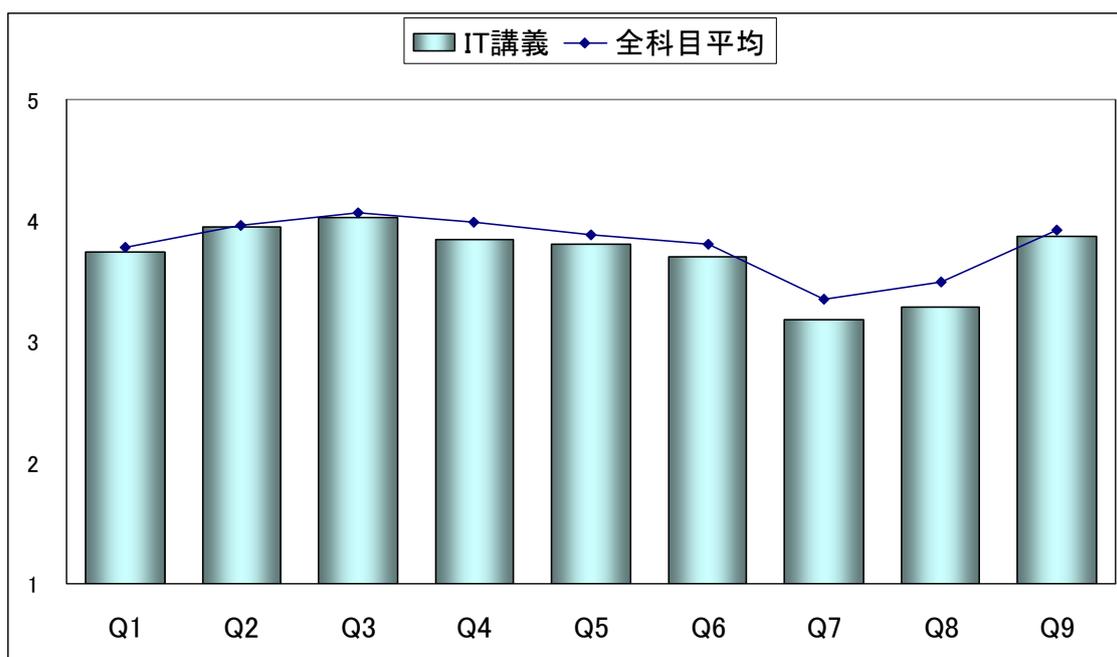


図 2. IT 総合学部基礎講義得点

表 3. IT 総合学部基礎演習科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1 そう思わない	2 あまりそう思わない	3 普通	4 そう思う	5 とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	14	60	149	224	92	539	3.59	3.78
		2.6	11.1	27.6	41.6	17.1			
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	5	30	124	234	146	539	3.90	3.96
		0.9	5.6	23.0	43.4	27.1			
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	4	22	103	225	185	539	4.05	4.06
		0.7	4.1	19.1	41.7	34.3			
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	6	22	162	211	138	539	3.84	3.99
		1.1	4.1	30.1	39.1	25.6			
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	9	30	182	208	110	539	3.71	3.89
		1.7	5.6	33.8	38.6	20.4			
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	24	58	161	181	104	528	3.54	3.81
		4.5	11.0	30.5	34.3	19.7			
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	11	37	297	136	58	539	3.36	3.35
		2.0	6.9	55.1	25.2	10.8			
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	10	35	267	151	76	539	3.46	3.49
		1.9	6.5	49.5	28.0	14.1			
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	26	38	117	206	152	539	3.78	3.92
		4.8	7.1	21.7	38.2	28.2			

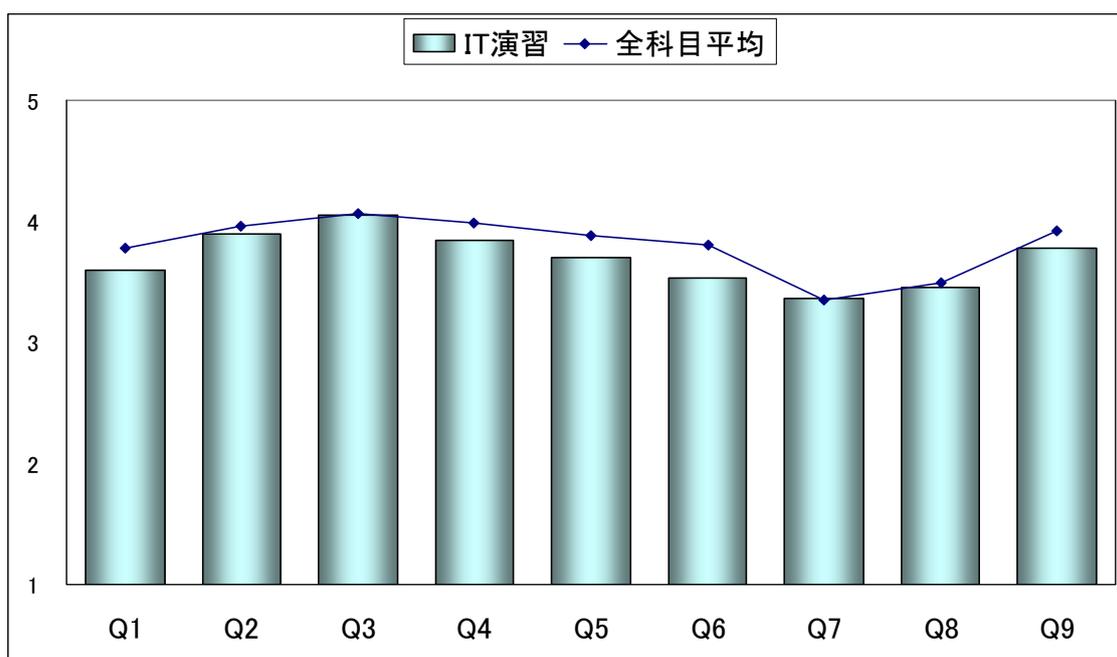


図 3. IT 総合学部基礎演習得点

### 1-3 世界遺産学部

世界遺産学部では、全ての質問項目において、全科目平均より高い評価を得た。授業の満足度においては基礎講義において「満足できた」、「とても満足できた」とする回答が77.1%みられ、基礎演習においては79.0%みられ、ともに非常に高く評価されていた。

表4. 世界遺産学部基礎講義科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1 そう思わない	2 あまりそう思わない	3 普通	4 そう思う	5 とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	6	27	132	282	146	593	3.90	3.78
		1.0	4.6	22.3	47.6	24.6			
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	2	14	129	245	203	593	4.07	3.96
		0.3	2.4	21.8	41.3	34.2			
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	1	19	87	254	232	593	4.18	4.06
		0.2	3.2	14.7	42.8	39.1			
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	8	28	96	223	238	593	4.10	3.99
		1.3	4.7	16.2	37.6	40.1			
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	6	16	117	254	200	593	4.06	3.89
		1.0	2.7	19.7	42.8	33.7			
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	6	16	142	235	184	583	3.99	3.81
		1.0	2.7	24.4	40.3	31.6			
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	9	30	305	184	65	593	3.45	3.35
		1.5	5.1	51.4	31.0	11.0			
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	5	18	291	186	93	593	3.58	3.49
		0.8	3.0	49.1	31.4	15.7			
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	6	25	105	265	192	593	4.03	3.92
		1.0	4.2	17.7	44.7	32.4			

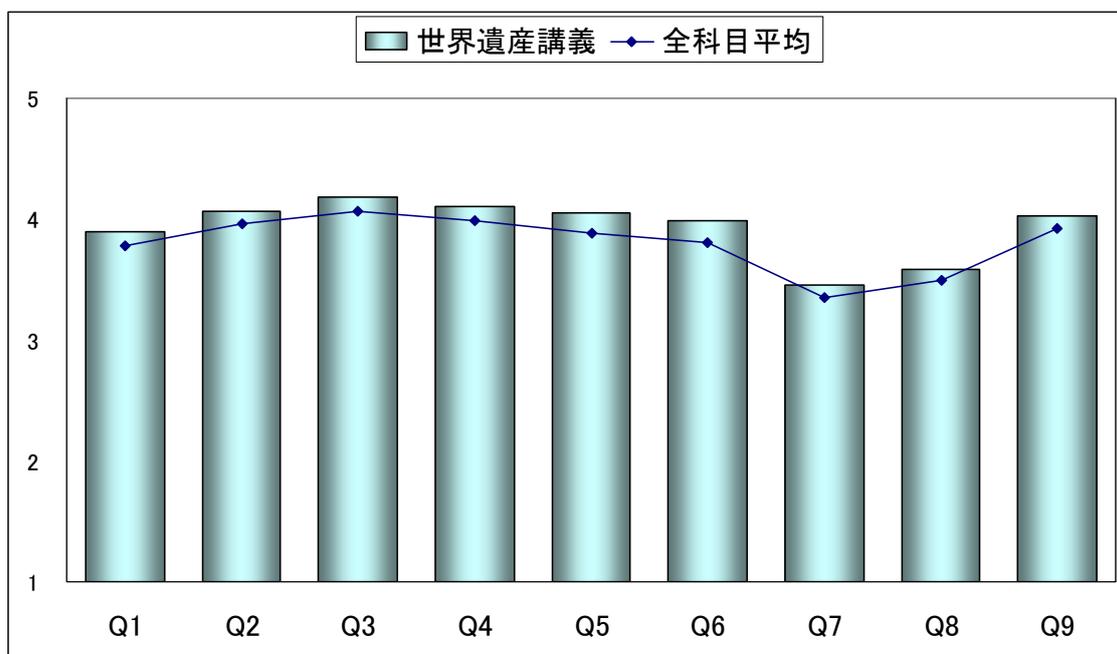


図4. 世界遺産学部基礎講義得点

表 5. 世界遺産学部基礎演習科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1 そう思わない	2 あまりそう思わない	3 普通	4 そう思う	5 とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	1	7	32	93	67	200	4.09	3.78
		0.5	3.5	16.0	46.5	33.5			
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	0	4	30	84	82	200	4.22	3.96
		0.0	2.0	15.0	42.0	41.0			
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	0	5	25	75	95	200	4.30	4.06
		0.0	2.5	12.5	37.5	47.5			
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	2	3	39	61	95	200	4.22	3.99
		1.0	1.5	19.5	30.5	47.5			
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	1	2	43	85	69	200	4.10	3.89
		0.5	1.0	21.5	42.5	34.5			
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	3	5	35	78	65	186	4.06	3.81
		1.6	2.7	18.8	41.9	34.9			
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	2	4	73	75	46	200	3.80	3.35
		1.0	2.0	36.5	37.5	23.0			
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	3	2	57	70	68	200	3.99	3.49
		1.5	1.0	28.5	35.0	34.0			
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	3	7	32	69	89	200	4.17	3.92
		1.5	3.5	16.0	34.5	44.5			

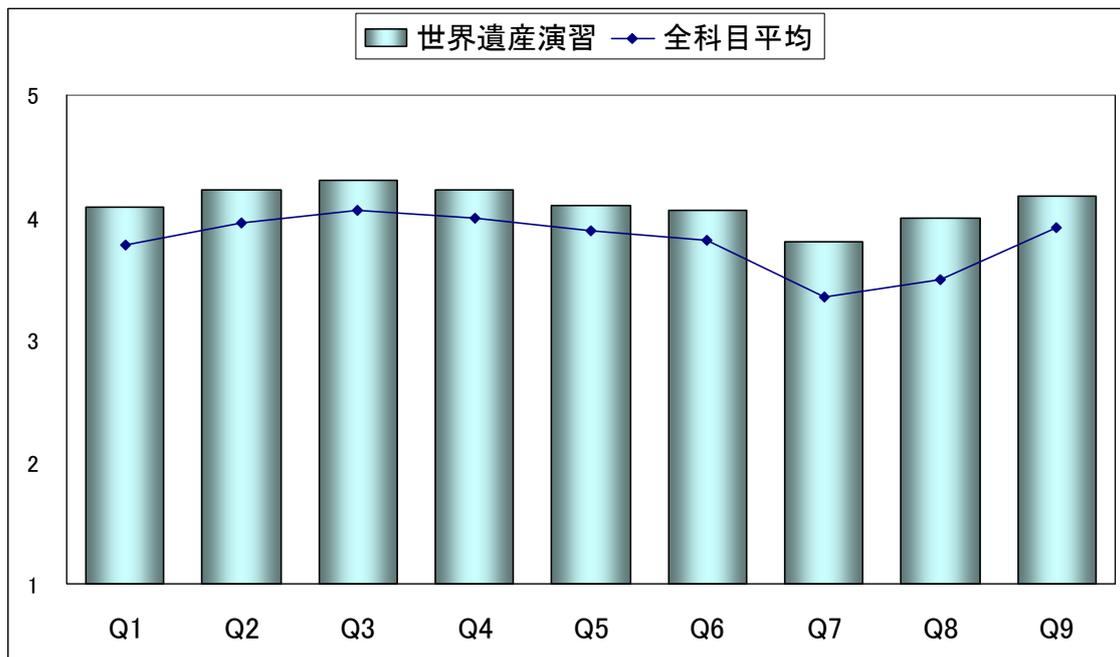


図 5. 世界遺産学部基礎演習得点

### 1-4 教養科目

教養科目では、全体的な満足度について、「満足できた」、「とても満足できた」とする回答が 71.0% みられ、おおむね満足度が高かった。

表 6. 教養科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1	2	3	4	5			
		そう思わない	あまりそう思わない	普通	そう思う	とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	22	117	531	866	463	1,999	3.82	3.78
		1.1	5.9	26.6	43.3	23.2			
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	26	64	514	870	525	1,999	3.90	3.96
		1.3	3.2	25.7	43.5	26.3			
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	14	50	417	863	655	1,999	4.05	4.06
		0.7	2.5	20.9	43.2	32.8			
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	25	66	457	765	686	1,999	4.01	3.99
		1.3	3.3	22.9	38.3	34.3			
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	19	85	556	813	526	1,999	3.87	3.89
		1.0	4.3	27.8	40.7	26.3			
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	23	60	568	790	488	1,929	3.86	3.81
		1.2	3.1	29.4	41.0	25.3			
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	52	132	1295	387	133	1,999	3.21	3.35
		2.6	6.6	64.8	19.4	6.7			
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	38	78	1248	460	175	1,999	3.33	3.49
		1.9	3.9	62.4	23.0	8.8			
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	24	67	488	864	556	1,999	3.93	3.92
		1.2	3.4	24.4	43.2	27.8			

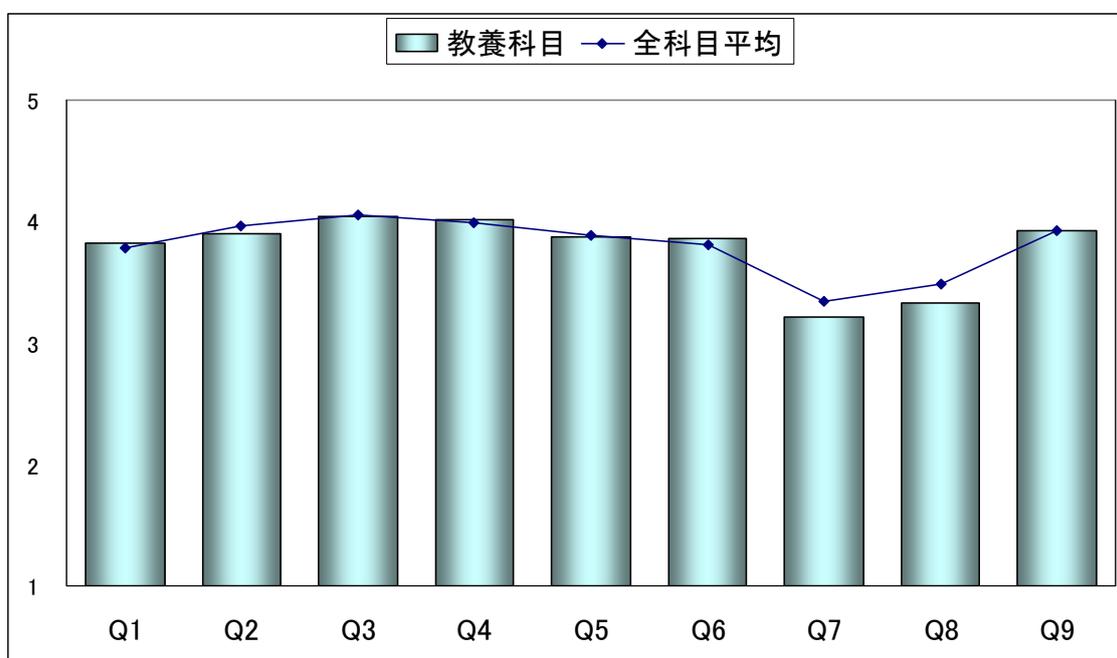


図 6. 教養科目得点

### 1-5 語学科目

語学科目では、「あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。」という質問項目において、全科目平均より高い評価を得た(外国語科目平均 3.59、全科目平均 3.49)。

表 7. 語学科目集計表

No.	設問文	N/%					有効回答	科目区分平均	全科目平均
		1	2	3	4	5			
		そう思わない	あまりそう思わない	普通	そう思う	とてもそう思う			
Q1	あなたはこの授業を理解できましたか。	9 2.0	43 9.7	160 36.0	164 36.9	68 15.3	444	3.54	3.78
Q2	あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。	4 0.9	15 3.4	128 28.8	189 42.6	108 24.3	444	3.86	3.96
Q3	あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。	1 0.2	21 4.7	135 30.4	180 40.5	107 24.1	444	3.84	4.06
Q4	あなたにとって、講師の話し方の速さやテンポ、音量は適切でしたか。	6 1.4	18 4.1	114 25.7	166 37.4	140 31.5	444	3.94	3.99
Q5	あなたにとって、コンテンツのスライドの文字、イラスト、動画、図表、写真等は見やすかったですか。	3 0.7	15 3.4	141 31.8	178 40.1	107 24.1	444	3.84	3.89
Q6	あなたにとって、小テストやレポート等の課題出題難易度は適切で効果的でしたか。	8 1.8	25 5.7	152 34.9	172 39.5	78 17.9	435	3.66	3.81
Q7	あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。	17 3.8	26 5.9	233 52.5	114 25.7	54 12.2	444	3.36	3.35
Q8	あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。	5 1.1	13 2.9	216 48.6	134 30.2	76 17.1	444	3.59	3.49
Q9	受講を終えた全体的な満足度はどうでしたか。	3 0.7	26 5.9	140 31.5	175 39.4	100 22.5	444	3.77	3.92

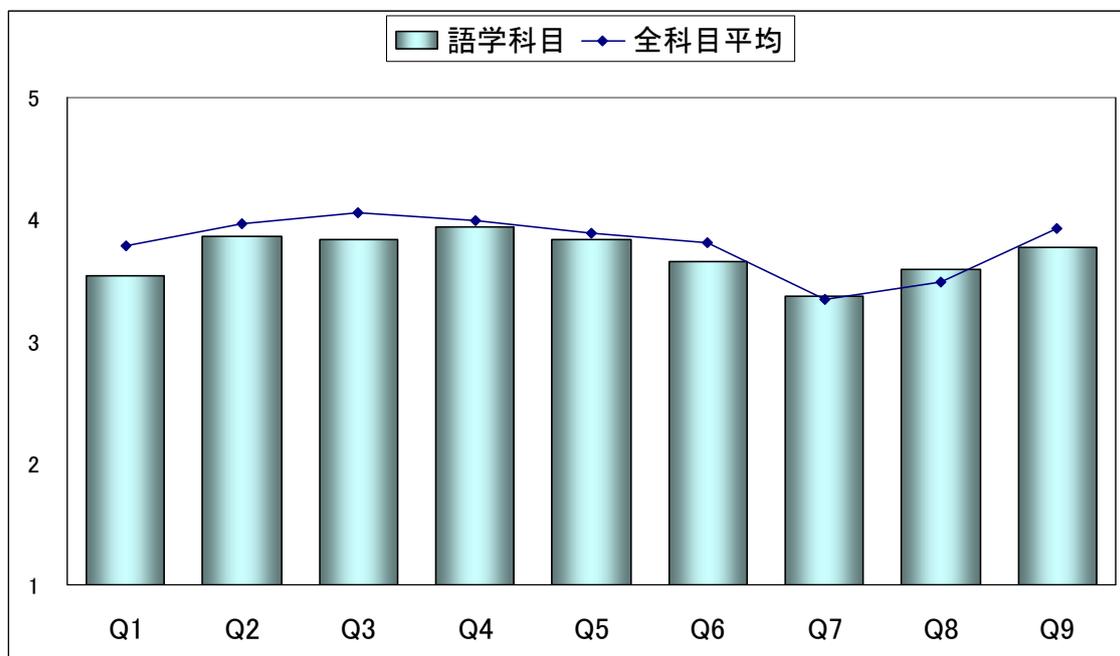


図 7. 語学科目得点

## 2 学部、講義形式による満足度の違い

### 2-1 学部による満足度の違い

IT 総合学部、世界遺産学部の授業評価アンケート各項目の平均値を T 検定により比較した結果、全ての質問項目において、世界遺産学部の方が統計的に有意に平均値が高かった。

表 8. 学部による満足度の違い

		科目数	平均値	標準偏差	p値
Q1	IT	44	3.65	0.30	0.00
	世界遺産	45	3.99	0.35	
Q2	IT	44	3.92	0.22	0.00
	世界遺産	45	4.16	0.33	
Q3	IT	44	4.04	0.20	0.00
	世界遺産	45	4.25	0.30	
Q4	IT	44	3.84	0.30	0.00
	世界遺産	45	4.20	0.41	
Q5	IT	44	3.74	0.26	0.00
	世界遺産	45	4.08	0.34	
Q6	IT	44	3.59	0.41	0.00
	世界遺産	45	4.02	0.30	
Q7	IT	44	3.29	0.27	0.00
	世界遺産	45	3.60	0.37	
Q8	IT	44	3.37	0.23	0.00
	世界遺産	45	3.77	0.37	
Q9	IT	44	3.82	0.30	0.00
	世界遺産	45	4.11	0.37	

## 2-2 講義形式による満足度の違い（IT、世界遺産合計）

講義科目と演習科目の授業評価アンケート各項目の平均値をT検定により比較した結果、Q7「あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。」およびQ8「あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。」という質問項目において、演習科目の方が統計的に有意に平均値が高かった（各  $p < 0.00$ 、 $p < 0.00$ ）。

表9. 講義形式による満足度の違い（合計）

		科目数	平均値	標準偏差	p値
Q1	講義	50	3.82	0.34	0.96
	演習	39	3.82	0.41	
Q2	講義	50	4.02	0.29	0.52
	演習	39	4.07	0.33	
Q3	講義	50	4.11	0.26	0.25
	演習	39	4.18	0.30	
Q4	講義	50	4.01	0.40	0.69
	演習	39	4.04	0.41	
Q5	講義	50	3.94	0.33	0.35
	演習	39	3.87	0.36	
Q6	講義	50	3.85	0.37	0.32
	演習	39	3.76	0.47	
Q7	講義	50	3.35	0.31	0.00
	演習	39	3.57	0.39	
Q8	講義	50	3.47	0.28	0.00
	演習	39	3.71	0.42	
Q9	講義	50	3.96	0.33	0.89
	演習	39	3.97	0.42	

### 2-3 講義形式による満足度の違い (ITのみ)

IT 総合学部内において、講義科目と演習科目の授業評価アンケート各項目の平均値を T 検定により比較した結果、Q7 「あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。」および Q8 「あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。」という質問項目において、演習科目の方が統計的に有意に平均値が高かった (各  $p=0.02$ 、 $p=0.01$ )。

表 10. 講義形式による満足度の違い (IT)

		科目数	平均値	標準偏差	p値
Q1	講義	22	3.71	0.29	0.13
	演習	22	3.58	0.29	
Q2	講義	22	3.93	0.20	0.92
	演習	22	3.92	0.24	
Q3	講義	22	4.01	0.17	0.44
	演習	22	4.06	0.22	
Q4	講義	22	3.83	0.28	0.96
	演習	22	3.84	0.32	
Q5	講義	22	3.80	0.25	0.19
	演習	22	3.69	0.26	
Q6	講義	22	3.67	0.39	0.20
	演習	22	3.51	0.44	
Q7	講義	22	3.20	0.22	0.02
	演習	22	3.38	0.29	
Q8	講義	22	3.29	0.16	0.01
	演習	22	3.46	0.26	
Q9	講義	22	3.85	0.22	0.49
	演習	22	3.79	0.37	

## 2-4 講義形式による満足度の違い（世界遺産のみ）

世界遺産学部内において、講義科目と演習科目の授業評価アンケート各項目の平均値をT検定により比較した結果、Q7「あなたにとって、ディベートルームの運営は適切で効果的でしたか。」およびQ8「あなたにとって、メンターのサポートは適切で効果的でしたか。」という質問項目において、演習科目の方が統計的に有意に平均値が高かった（各  $p < 0.00$ 、 $p < 0.00$ ）。さらに、Q1「あなたはこの授業を理解できましたか。」という質問項目においても演習科目の方が統計的に有意に平均値が高かった（ $p = 0.04$ ）。

表 11. 講義形式による満足度の違い（世界遺産）

		科目数	平均値	標準偏差	p値
Q1	講義	28	3.90	0.35	0.04
	演習	17	4.12	0.32	
Q2	講義	28	4.10	0.33	0.13
	演習	17	4.26	0.33	
Q3	講義	28	4.19	0.29	0.11
	演習	17	4.34	0.31	
Q4	講義	28	4.14	0.43	0.21
	演習	17	4.30	0.37	
Q5	講義	28	4.06	0.34	0.64
	演習	17	4.11	0.34	
Q6	講義	28	3.98	0.29	0.33
	演習	17	4.07	0.31	
Q7	講義	28	3.48	0.32	0.00
	演習	17	3.81	0.37	
Q8	講義	28	3.60	0.28	0.00
	演習	17	4.04	0.35	
Q9	講義	28	4.05	0.38	0.15
	演習	17	4.21	0.35	

### 3 満足度を高める要因

Q9の講義全体の満足度の向上に他のどの質問項目が貢献しているか調べるために、Q9を従属変数、他の各質問項目を独立変数として個別に投入した単回帰分析を行った。その結果、全ての項目が有意に満足度を高めており、最も満足度向上に貢献しているのはQ3「あなたにとって、この授業は該当分野の知識や技術の習得に役立ち、より関心が深まりましたか。」という項目であり、次いでQ2「あなたにとって、この授業で提供された参考資料や関連資料は、理解を深めるのに役に立ちましたか。」、Q1「あなたはこの授業を理解できましたか。」の順になった。今後、知識・技術の習得に役立つような授業を行うことや、学習資料の充実や、わかりやすい授業を行うことが満足度向上につながると考えられた。

表 12. 単回帰分析結果

	回帰係数B	調整済みR <sup>2</sup>	p値
Q1	0.78	0.72	0.00
Q2	0.99	0.73	0.00
Q3	1.04	0.74	0.00
Q4	0.71	0.63	0.00
Q5	0.85	0.62	0.00
Q6	0.76	0.64	0.00
Q7	0.50	0.26	0.00
Q8	0.49	0.22	0.00